

HOJA DE EVALUACIÓN

Grupo de investigación:

Título del Proyecto:

Líder del Proyecto:

Nombre del Evaluador:

Documento de identificación

Fecha de evaluación:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PUNTAJE MÁXIMO	DESCRIPCIÓN DE LAS CATEGORÍAS			JUSTIFICACION Y/O COMENTARIOS DEL EVALUADOR
		DEFICIENTE	ACEPTABLE	SOBRESALIENTE	
<p>1. Título</p> <p>El proyecto de investigación cumple con los siguientes criterios: El título debe ser claro, preciso y completo. El título debe ser original, importante y verificable mediante la experiencia. ¿El título del proyecto refleja la temática general y específica de la investigación? El título incluye el lugar del desarrollo del proyecto. ¿El título del proyecto es concordante con la pregunta de investigación, la metodología y los objetivos propuestos? ¿El título del Proyecto interpreta fielmente la propuesta investigativa?</p>	10	<p>Si el proyecto no cumple el criterio de evaluación.</p> <p>0-2 puntos. El título del proyecto no plantea un enfoque investigativo, el título no indica el lugar de desarrollo del proyecto. El título no es acorde a ninguna línea temática. 3-4 puntos. El título indica el lugar del desarrollo del proyecto pero no es acorde al planteamiento del problema que se evidencia en el proyecto.</p>	<p>El proyecto no se ajusta al criterio de evaluación requiere mejoras.</p> <p>5-7 puntos El título del proyecto es concordante a la línea temática seleccionada. Indica el lugar del proyecto, el título no es concreto. El título se debe mejorar ya que no se ajusta a la pregunta de investigación, metodología y objetivos.</p>	<p>El proyecto cumple con el criterio de evaluación.</p> <p>8-10 puntos. El título del proyecto es claro, preciso y completo. El título incluye el lugar del desarrollo del proyecto, es acorde a las líneas temáticas escogidas y concordante a la pregunta de la investigación, metodología y objetivos propuestos. Se ajusta a la propuesta investigativa</p>	
<p>2. Planteamiento del Problema</p> <p>El proyecto cumple con los siguientes criterios en términos de calidad: Claridad y coherencia del planteamiento del objeto de estudio. ¿Está bien planteado? ¿Es claro en la pregunta problema de la investigación? Claridad y coherencia en el planteamiento de las actividades de investigación. Claridad en los requerimientos de equipos, mobiliarios y materiales. Articulación equilibrada entre justificación y objetivos con los requerimientos de equipos, mobiliario y materiales Claridad en el planteamiento de la implementación del plan de actividades con los equipos, mobiliario y materiales requeridos. Articulación a planes, políticas, o directrices de la Universidad del Atlántico en lo relacionado a ubicación e implementación</p>	10	<p>DEFICIENTE</p> <p>0-4 puntos. El planteamiento del problema, la formulación de la pregunta de investigación y los objetivos no son claros por alguna de las siguientes razones: - No se plantea en forma explícita. - Es ambiguo. - No contribuye a la generación de nuevo conocimiento o de desarrollo tecnológico e innovación. La estructura de la propuesta, la metodología y las actividades planteadas no concuerdan con los objetivos. No diferencia objetivos específicos de actividades o productos. Los objetivos específicos no guardan relación con el objetivo general y no contribuyen a dar respuesta a la pregunta de investigación. Los resultados no son alcanzables en el tiempo y no están de acuerdo con el plan de actividades propuesto.</p>	<p>ACEPTABLE</p> <p>5-7 puntos. El objetivo general del proyecto y la descripción de actividades se presentan en forma explícita y clara, sin embargo no cuentan con los suficientes fundamentos científicos o no corresponde a las líneas del grupo de investigación. Los resultados son alcanzables en el tiempo y están de acuerdo con el plan de actividades propuesto, no obstante se identifican oportunidades de mejora bien sea en los objetivos o en la descripción de actividades. Hay una contextualización adecuada del problema y su justificación. Las preguntas, objetivos e hipótesis de la Inv. son adecuados y bien delimitados.</p>	<p>SOBRESALIENTE</p> <p>8-10 puntos. Los objetivos y la descripción de actividades son explícitos y claros, contribuyen a la generación de nuevo conocimiento o de Desarrollo Tecnológico e Innovación, presentan fundamentos pertinentes con respecto al eje y las líneas del grupo de investigación proponente. Contextualiza claramente el problema y su justificación -Las preguntas, objetivos e hipótesis de la investigación son claros y bien delimitados. La estructura de la propuesta es coherente, los resultados son alcanzables en el tiempo y están de acuerdo con el plan de actividades. Hacen una descripción precisa y completa de la naturaleza y magnitud del problema. Se identifica claramente el aporte del proyecto a la generación de nuevo conocimiento o de Desarrollo Tecnológico e Innovación sobre el tema en el ámbito internacional y nacional.</p>	
<p>3. Antecedentes de Investigación</p> <p>El proyecto cumple con los siguientes aspectos: - Trayectoria del grupo de investigación (De acuerdo con lo especificado en el GrupLAC del Grupo de investigación, con una ventana de observación de 5 años). - Calificación académica y producción intelectual del investigador principal del Plan de actividades (CvLAC)</p>	5	<p>DEFICIENTE</p> <p>0-1 punto El equipo de investigación no cuenta con la trayectoria y formación idóneas para cumplir con el objetivo general del Plan de Actividades, lo cual se verifica a través del CvLAC de cada investigador y GrupLAC.</p>	<p>ACEPTABLE</p> <p>2-3 puntos Se evidencian debilidades en la trayectoria o formación del equipo de investigación, para dar cumplimiento al objetivo planteado en el Plan de Actividades, el cual se verifica a través del CvLAC de cada investigador y GrupLAC. Aunque se presenta la participación de diferentes disciplinas, no se evidencia articulación en las actividades, distribución de funciones y las responsabilidades, entre los integrantes del equipo. No se observa coherencia con la capacidad institucional.</p>	<p>SOBRESALIENTE</p> <p>4-5 puntos El equipo de investigación cuenta con la trayectoria y formación idóneas para dar cumplimiento al objetivo y al desarrollo de las actividades de investigación propuestas, lo cual se verifica a través del CvLAC (hoja de vida de los investigadores) y GrupLAC. Se presentan diferentes disciplinas para abordar el Plan de Actividades propuesto. Se evidencian unas actividades articuladas y una adecuada distribución de funciones y responsabilidades entre los integrantes del equipo. Hay coherencia con la capacidad institucional.</p>	
<p>4. Justificación</p> <p>¿Es inédito? ¿La argumentación es óptima para el desarrollo del Proyecto de investigación? ¿Es pertinente el proyecto para el contexto local, regional, nacional o internacional en generación de nuevo conocimiento o en aplicación de un conocimiento establecido? ¿Considera que la justificación de realizar el proyecto se argumenta solidamente?</p>	10	<p>DEFICIENTE</p> <p>0-3 puntos El proyecto de investigación no es inédito, no existe un argumento sólido para el desarrollo del proyecto de investigación.</p>	<p>ACEPTABLE</p> <p>4-6 puntos Se evidencia un proyecto con debilidades en la argumentación y no se evidencia el impacto del proyecto dentro del contexto local, regional, nacional o internacional de acuerdo a los productos de generación nuevo conocimiento.</p>	<p>SOBRESALIENTE</p> <p>7-10 puntos El proyecto justifica de forma clara y concreta el impacto positivo que generara en el contexto local o a nivel regional, nacional o internacional. El argumento es óptimo para el desarrollo del proyecto de investigación y se ajusta correctamente a la línea temática.</p>	
<p>5. Marco Conceptual</p> <p>El proyecto evidencia: ¿Presenta coherencia? ¿Las referencias son pertinentes? ¿Se refieren estudios nacionales o internacionales? ¿La información es actual y pertinente con el problema?</p>	5	<p>DEFICIENTE</p> <p>0-1 puntos. No existe un marco conceptual claro, las referencias no se encuentran actualizadas ni se relacionan al planteamiento del problema.</p>	<p>ACEPTABLE</p> <p>2-3 puntos. El proyecto presenta conceptos teóricos que dificultan la comprensión de las características del planteamiento del problema y las referencias utilizadas son actuales no ayudan a la ejecución del proyecto.</p>	<p>SOBRESALIENTE</p> <p>4-5 puntos. El marco conceptual permite identificar claramente el contexto dentro del cual se va a llevar a cabo el desarrollo del proyecto, lo que será de utilidad para interpretar los resultados y generar mayor comprensión en el lector sobre las características del problema planteado. Se exponen correctamente los temas necesarios y suficientes para fundamentar el desarrollo del proyecto.</p>	
<p>6. Objetivos</p> <p>El proyecto evidencia: ¿Tienen relación con el objeto de estudio? ¿Son viables de alcanzar? ¿Son claros y concretos? ¿Se presentan como metas y no como actividades? ¿El objetivo general es coherente con el título? ¿Los objetivos específicos presentan una descripción de lo que se desarrollará? El objetivo general y los objetivos específicos del proyecto están claramente formulados y alineados y son coherentes con el problema a investigar y específicamente con la(s) preguntas que se quiere resolver.</p>	10	<p>DEFICIENTE</p> <p>0-3 puntos El proyecto no define un objetivo general definido, los objetivos específicos aunque tienen relación con el desarrollo del proyecto no son concordantes al no tener relación con el planteamiento del problema ni el objetivo general definido.</p>	<p>ACEPTABLE</p> <p>4-7 puntos El objetivo general es claro y es coherente con el título del proyecto. Incluyen objetivos específicos coherentes al problema a investigar, se evidencia que se dificulta el cumplimiento de los objetivos definidos de acuerdo al cronograma de actividades y metodología del proyecto.</p>	<p>SOBRESALIENTE</p> <p>8-10 puntos El objetivo general define de manera concreta el planteamiento del problema o necesidad, es medible, alcanzable y conlleva a una meta. Se establecen objetivos específicos enunciados que dan cuenta de la secuencia lógica para alcanzar el objetivo general del proyecto. No debe confundirse con las actividades propuestas para dar alcance a los objetivos (ej. Tomar muestras en diferentes localidades de estudio); ni con el alcance de los productos esperados (ej. Formar un estudiante de maestría).</p>	
<p>7. Marco Metodológico</p>	10	<p>DEFICIENTE</p>	<p>ACEPTABLE</p>	<p>SOBRESALIENTE</p>	

<p>El proyecto evidencia: ¿El tipo de investigación es coherente con el tema de investigación? ¿Los instrumentos propuestos para la recolección de información son pertinentes con el tipo de investigación? • ¿La metodología planteada es adecuada y permite resolver la pregunta de investigación formulada? • ¿La metodología propuesta permite cumplir los objetivos, general y específicos, del proyecto? • ¿La metodología planteada presenta claramente y en forma detallada las diferentes fases del proyecto, describe los procedimientos, los instrumentos de recolección de datos y las herramientas matemáticas y estadísticas para el análisis e interpretación de los hallazgos?</p>		<p>0-3 puntos La metodología no es adecuada y no permite resolver el planteamiento del problema, ni cumplir con los objetivos definidos, los instrumentos de recolección de datos y las herramientas para el análisis e interpretación de los datos no son pertinentes de acuerdo al tipo de proyecto de investigación ni ajustables a la línea temática.</p>	<p>4-10 puntos La metodología seleccionada presenta dificultades al no permitir una medición correcta, se evidencia que las herramientas seleccionadas aunque permiten la recolección de información no son las adecuadas de acuerdo a la línea temática del proyecto de investigación y no permiten el cumplimiento de los objetivos.</p>	<p>11-15 puntos Se describe claramente la forma como serán recolectados y analizados los datos o información recolectada durante el desarrollo del proyecto. Los pasos realizados y las técnicas empleadas para el desarrollo del proyecto, llevan al cumplimiento de los objetivos. Se presenta las diferentes fases de ejecución del proyecto y se identifica las diversas actividades a desarrollar en cada una de ellas de forma ajustada al desarrollo de proyecto (investigación, desarrollo tecnológico, asistencia técnica, diseño de prototipos, entre otros).</p>	
8. Cronograma de actividades	5	DEFICIENTE	ACEPTABLE	SOBRESALIENTE	
<p>El proyecto evidencia: El cuadro de cronograma de actividades debe reflejar en forma muy concreta el proyecto, con sus tiempos, secuencia y duración de cada actividad. El tiempo máximo de duración del proyecto se establece en los términos de referencia de la convocatoria a la cual aplica. Se debe tener presente que el tiempo calendario es el que se tiene en cuenta para la ejecución del proyecto esto implica que se debe prever los demás compromisos adquiridos o el cierre de la Universidad por vacaciones colectivas.</p>		<p>0-1 punto. No es ajustable a la cantidad de actividades a realizar ni tiene presente el tiempo calendario para la ejecución del proyecto. No permite el cumplimiento de los objetivos ni los productos generados.</p>	<p>2-3 puntos El cronograma de actividades del proyecto es susceptible a mejorar aunque define las etapas del desarrollo del proyecto no facilita el cumplimiento de los objetivos y logro de los productos.</p>	<p>4-5 puntos El cronograma es acorde al desarrollo de las actividades y muestra el tiempo que se va a requerir para ejecutar cada fase, aclarando la fecha de inicio, la fecha de finalización y las evidencias de cada una de las actividades.</p>	
9. Presupuesto	5	DEFICIENTE	ACEPTABLE	SOBRESALIENTE	
<p>El proyecto evidencia: ¿Alta relación entre el presupuesto detallado, los recursos humanos y materiales para llevar a cabo las actividades requeridas. ¿Coherencia entre el presupuesto propuesto, la metodología y el cronograma del proyecto. ¿Los rubros son pertinentes y necesarios para el desarrollo del proyecto?</p>		<p>0 puntos Los rubros no se encuentran debidamente justificados en términos de necesidad y eficiencia. El valor total del Plan de Actividades está sobre o subestimado. El presupuesto no evidencia la adquisición de equipos, mobiliario y materiales.</p>	<p>1-3 puntos Los rubros que componen la propuesta se encuentran parcialmente justificados en términos de razonabilidad o eficiencia. El monto total es coherente para el cumplimiento del objetivo propuesto. Se evidencia coherencia parcial entre el presupuesto, la metodología y el cronograma del proyecto que son susceptibles de mejora.</p>	<p>4-5 puntos Existe una descripción y justificación detalladas de los rubros consignados y los montos solicitados en relación con el presupuesto total, los objetivos y la descripción de las actividades planteadas del proyecto.</p>	
10. Producción	15	DEFICIENTE	ACEPTABLE	SOBRESALIENTE	
<p>Como resultado del proyecto se desarrollarán alguno (s) de los siguientes producto(s): Productos de nuevo conocimiento a través de artículos de investigación con posibilidad para ser publicados o aceptados para publicación. Productos de nuevo conocimiento con posibilidades de convertirse en solicitud de patentes, secretos industriales y modelos de utilidad. Nuevos procesos de desarrollo tecnológico e innovación. Incluye aquellos resultados/productos que son estrategias o medios para divulgar o transferir el conocimiento o tecnologías generadas en el proyecto a los beneficiarios potenciales y a la sociedad en general. Incluye tanto las acciones conjuntas entre investigadores y beneficiarios como artículos o libros divulgativos, cartillas, videos, programas de radio, presentación de ponencias en eventos, entre otros.</p>		<p>0 puntos. No plantea productos tipo Top (Calidad A2, A1, A) o A (calidad B y C) o productos tipo B. 1-5 puntos. Aunque se plantea la obtención de al menos un producto A o dos productos tipo B, no es viable de acuerdo a la duración y naturaleza del cronograma de actividades.</p>	<p>6-8 puntos. El proyecto plantea la producción de la publicación u obtención de dos productos tipo B (calidad D) o un producto tipo A. Requiere mejoras en los tiempos del cumplimiento de los productos y en la metodología utilizado para el desarrollo del proyecto. 9- 11 Puntos. El proyecto plantea la producción de la publicación u obtención de un producto tipo A (calidad B y C), es ajustable de acuerdo al cronograma de actividades y permite el cumplimiento de los objetivos y planteamiento del problema.</p>	<p>12-15 puntos. El proyecto plantea la obtención (aceptación para publicación) de al menos un producto tipo Top (artículo calidad A2, A1 y A) o generar un producto tipo A (calidad B y C) y 2 productos tipo B (Calidad D) Estos productos son alcanzables de acuerdo a la duración y naturaleza del Plan de Actividades. Con el desarrollo del proyecto se consolidan indicadores de apropiación social, generación de nuevos conocimientos o de desarrollo tecnológico e innovación social en concordancia con el modelo para la medición de grupo de investigación y reconocimiento de investigadores.</p>	
11. Impacto	15	DEFICIENTE	ACEPTABLE	SOBRESALIENTE	
<p>El proyecto evidencia: ¿Los impactos esperados son de gran incidencia en la solución de problemas estratégicos a nivel regional, nacional? ¿Prevé trabajo colaborativo con otros semilleros de investigación? ¿Prevé relacionamiento con grupos de interés? Cuenta con identificadores verificables en las siguientes categorías: sociales, económicos, ambientales, de productividad y competitividad. Para cada uno de los impactos esperados se deben identificar indicadores cualitativos o cuantitativos verificables así: - Estadística de acceso - Índices de actualización - Índice de instituciones vinculadas</p>		<p>0-5 puntos El proyecto no proyecta un impacto donde se brinden soluciones a nivel local o regional o nacional. No cuenta con identificadores verificables a nivel social, económico ambiental, de productividad o competitividad. No relaciona indicadores cualitativos o verificables acordes a los identificadores especificados. Los supuestos no son acordes a los productos ni al proyecto de investigación.</p>	<p>6-10 puntos. El proyecto evidencia identificadores verificables a corto plazo o a mediano o largo plazo que van a generar dificultades en los supuestos esperados. El proyecto genera acciones para mantener los beneficios del proyecto más allá del período de ejecución mas los supuestos informados no reflejan un impacto a mediano o largo plazo. No se evidencia un trabajo colaborativo acorde al proyecto de investigación.</p>	<p>11-15 puntos El proyecto logrará producir el impacto deseado en las poblaciones de interés y este es generado a los resultados del proyecto. El proyecto contribuye a crear, mantener o consolidar los vínculos con los diferentes grupos de interés a nivel local, nacional o global. Brinda correctamente los indicadores para el seguimiento y la evaluación del impacto a generar por el proyecto. El indicador verificable es acorde correctamente al supuesto a lograr y medible. Se evidencia coherencia y nivel de articulación de las actividades y productos generados por el proyecto. Se evidencia alianzas conformadas entre grupos de investigación nacionales o locales de semilleros.</p>	
TOTAL PUNTAJE	0				